

Отзыв

официального оппонента, доктора экономических наук, профессора Мельник Маргариты Викторовны на диссертацию Анохина Сергея Александровича на тему «Повышение эффективности предпринимательского труда: методы и социально-экономические механизмы», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда; экономика предпринимательства).

Актуальность темы исследования. Диссертация Анохина С.А. подготовлена по одному из наиболее актуальных вопросов управления – развития социально-экономических отношений, мотивирующих творческое отношение к труду, направленному на ускорение развития, устойчивый рост и повышение эффективности производства во всех сферах народного хозяйства.

Эта проблема касается всей системы хозяйствования и актуальна для организации всех видов деятельности, организационно-производственных форм и форм собственности. Чаще всего вопросы предпринимательства в научных исследованиях и нормативных документах увязываются с развитием среднего и малого бизнеса, в рамках которого предпринимательство имеет особый характер. В этом случае в большей мере формирование производства связано с удовлетворением спроса конкретных регионов и слоев населения, с учетом специфики запросов потребителей, необходимостью быстрой смены ассортимента продуктов в связи с меняющимся спросом. При этом предпринимательская направленность труда приобретает особое значение. Однако следует отметить, что предпринимательский труд, как особое отношение к трудовому процессу, имеет не меньшее значение и в развитии крупного бизнеса, и неразрывно связана с креативностью работы руководителей и непосредственно работников всех уровней. На повышение креативности и предпринимательского характера труда направлены все перспективные методы работы с персоналом, включая методы подготовки и подбора кадров и реализации требований бережливого управления.

В работе реализована одна из важнейших идей современной экономики – как создать социально-экономические механизмы, мотивирующие предпринимательство и креативное отношение к труду на всех уровнях. Отмеченное существенно расширяет значимость проведенного исследования и расширяет значимость теоретико-методологических и практических выводов и рекомендаций, сделанных в работе.

Вопросы предпринимательства в настоящее время имеют огромное значение в среднем и малом бизнесе, темпы развития которого совершенно недостаточны в России. Это связано с количеством малых и средних предприятий, создаваемых по инициативе населения, с разнообразием их специализации, форм привлечения работников, методами взаимодействия с крупным бизнесом и эффективностью их деятельности. Значение этого вопроса возрастает в связи с проведением пенсионной реформы, когда появится возможность использовать «молодых пенсионеров», имеющих большой опыт работы, в том числе в крупном бизнесе, в среднем и малом предпринимательстве, причем на разных условиях – неполный рабочий день, гибкий график работы, консультирование, работа в дистанционном доступе и т.п.

Большое значение предпринимательский труд в рамках среднего и малого бизнеса приобретает с увеличением доли интеллектуальных средних и малых предприятий, которые, во-первых, быстро реагируют на спрос и, во-вторых, приобретают характер инновационных разработок, которые могут быть достаточно быстро использованы в рамках как малого бизнеса – опытные производства, так и в последующем могут переходить на крупные предприятия, как устойчивое изготовление новых видов продукции.

Автор справедливо подчеркивает, что для решения всех этих задач необходимо органическое единство решения экономических и социальных проблем, сочетая высокие темпы развития производства и рост его эффективности с совершенствованием оценки результативности труда отдельных категорий работающих, созданием комфортных условий развития

предпринимательского труда, направленного на быструю разработку, реализацию новых решений в области конструирования техники и организации производства (то есть реального перехода на инновационное развитие экономики), и мотивирование в решении наиболее сложных задач через возможности карьерного роста, направленного обучения, непрерывного обучения, развития наставничества и материального поощрения.

Отмеченное позволяет сделать вывод об актуальности и большой значимости проблемы, которая исследуется в работе Анохина С.А. Актуальность темы исследования определяется недостаточностью разработки этих вопросов, в связи с меняющимися экономическими условиями, разными методологическими позициями, разработкой новых концепций и конкретных рекомендаций по организации создания условий для укрепления предпринимательского характера труда.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Бесспорным достоинством диссертации Анохина С.А. является ее многогранность. Автор пытается затронуть широкий круг вопросов, объединяющих различные экономические категории предпринимательства. В этой связи он достаточно глубоко исследует экономическую сущность категории предпринимательства и предпринимательского труда, рассматривает эволюцию основных позиций и их влияние на управленческие механизмы, направленные на повышение эффективности экономики на разных этапах развития.

В то же время многогранность работы привела к некоторым противоречиям, поскольку автор постоянно подчеркивает значимость предпринимательства в среднем и малом бизнесе, что на наш взгляд противоречит самой сущности этого понятия, его связи с креативностью, инновационностью, что в ряде случаев подтверждается самим автором. Однако именно многогранность работы позволяет убедительно показать роль

трудовых отношений и предпринимательского труда в развитии экономики, выявить значимость трудовых отношений в формировании социально-экономических отношений, роль кадровой политики в общей социально-экономической политике, влияние трудовых ресурсов и их возрастающее значение в условиях роста доли интеллектуальных видов бизнеса, в том числе и в первую очередь для малых и средних организаций.

В работе проведен анализ эволюции и показаны особенности на разных уровнях развития экономических отношений сложившихся категорий предпринимательского труда (п.1.1), обоснована необходимость их трансформации в современных условиях (п.1.3); безусловно, интересен подход автора к взаимосвязи изменения трудовых отношений и методов регулирования бизнеса. Безусловно, что квалификация и расширение содержания предпринимательского труда позволяет расширить основные признаки его сложности (С. 50–55) по видам работ (С. 56–62).

Рассматривая факторы эффективности предпринимательского труда, в работе обоснована необходимость системного подхода к формированию социально-экономических механизмов повышения его эффективности, рассмотрена роль трудовых ресурсов и их влияние на механизм мотивации персонала высокопроизводительного предпринимательского труда как основы роста эффективности и устойчивости экономики.

В работе обоснована необходимость системного подхода к формированию социально-экономических механизмов повышения эффективности, раскрыта роль трудовых ресурсов и влияние механизма мотивации персонала высокопроизводительного предпринимательского труда как основы роста эффективности и устойчивости экономики. Бесспорно, практическое значение имеет п.2.3 о методах формирования и развития кадрового потенциала, особенности повышения эффективности предпринимательского труда. Этот раздел носит управленческую направленность но, к сожалению, не доведен до конкретных категорий

кадрового управления – штатного расписания, должностной инструкции, соподчиненности и взаимосвязи функций.

Как достоинство и доказательный инструмент основных положений, выносимых автором на защиту, следует выделить органическую связь оценки кадрового потенциала и организации производства, а также анализ опыта по организации кадровой политики в крупных успешных компаниях, что конечно, также расширяет границы исследования.

Автор использовал понятие экономики предпринимательства и достаточно четко определил периоды развития предпринимательства в России, показав основные методы его регулирования на разных этапах развития. В этом же разделе работы приведен весьма интересный материал (п.1.4) о развитии предпринимательства в разных странах, автор попытался показать, что из этого опыта может быть полезно для России. Однако эти вопросы недостаточно увязаны с развитием малого бизнеса, хотя в п. 3.3 сделана попытка показать взаимосвязь малых предприятий с крупным бизнесом в России, хотя и в п.3.4 при анализе зарубежного опыта эти вопросы проявляются более ярко.

В работе проведен большой весьма интересный, сопровождающийся содержательным анализом, статистический материал о структуре, эффективности деятельности и взаимосвязи малых предприятий в России в последние годы, что еще раз подчеркивает значимость и роль малого бизнеса в развитии экономики. Самостоятельный интерес связан с оценкой роли конкуренции, развитие которой способствует расширению сфер малого и среднего бизнеса. Важное место уделено развитию экономических связей между разными сегментами бизнеса и их влияние на ускорение развития и обновление производства путем максимального использования предпринимательского креативного потенциала малого бизнеса.

Материал третьей главы весьма интересен, он в большей мере направлен на оптимизацию и регулирование развития малого бизнеса и

должен быть в большей мере увязан с оценкой предпринимательской направленности труда.

Весьма важен и ценен материал о концентрации функционально-ресурсного обеспечения повышения эффективности экономики предпринимательства. Автор достаточно полно и четко представил систему факторов активизации предпринимательской деятельности с учетом их влияния на технический, технологический и административный потенциал предпринимательства. В работе выявлены резервы его роста с учетом разной оценки устойчивости предпринимательства. Автор дает авторскую концепцию социально-экономического механизма обеспечения конкурентоспособности и формирование конкурентных преимуществ малых и средних предприятий, приводит весьма интересные расчеты по эффективности производственного, технологического и технического потенциала предприятий при разных сроках службы используемой техники в зависимости от мобильности самого бизнеса. Этот материал позволяет обосновать целесообразность использования двойного подхода к оценке эффективности малого бизнеса – стоимостного и полезностно-ориентированного подходов.

Автор предлагает авторскую концепцию методов повышения эффективности предпринимательской деятельности в условиях социально-экономических отношений с применением рентных механизмов. Ее суть заключается в регулировании доходов, которые должен получать экономический субъект на основе использования определенных ресурсов, включая трудовые. Часть этого дохода изымается в виде рентных платежей. Такой подход обеспечивает четко заданную функциональную взаимосвязь доходов с потенциалом всех ресурсов конкретного предприятия и позволяет перераспределять дополнительно произведенный продукт не только по результатам деятельности в стоимостной ее оценке, но и по полезностной оценке, выраженной в приращении дополнительной стоимости. Это

позволяет более эффективно оценивать результаты деятельности и интересы всех участников бизнеса.

Завершает исследование «Обоснование направлений обеспечения повышения эффективности предпринимательской деятельности» (Глава 5). Автор убедительно доказывает преимущества своей концепции по регулированию развития предпринимательской деятельности.

При обосновании методов обеспечения развития предпринимательства автор выделяет социально-экономические механизмы государственной поддержки, стимулирование предпринимательской деятельности, развитие взаимовыгодных связей государства и бизнеса, сотрудничество крупного и малого бизнеса на взаимовыгодной основе и ряд других методов.

Анализ содержания работы позволяет сделать вывод об аргументированности предложений автора, подтверждении основных рекомендаций мнением других ученых и специалистов, статистическими данными о развитии разных сфер экономики и их анализом.

Основные положения, содержащие научную новизну и имеющие практическую значимость. Научная новизна исследования состоит в разработке методологии и концепции трансформации характера предпринимательского труда и социально-экономических отношений в разных сферах деятельности в современных условиях экономического развития, для которого характерна высокая степень неопределенности, жесткая конкуренция и высокие риски на каждом этапе постановки и реализации принимаемых решений.

Это позволило автору сформировать ряд положений, содержащих научную новизну и имеющих практическую значимость для роста эффективности производства:

1. Автор, анализируя эволюцию трактовки предпринимательского труда и учитывая специфику современной экономики, формулирует понятие

предпринимательского труда как креативного творческого подхода к постановке и реализации поставленных задач и принятия решений.

2. Разработана система характеристик и степень сложности труда работников предпринимательских структур и предложена их классификация, позволяющая унифицировать и детализировать виды работ в предпринимательских структурах по степени их сложности в зависимости от масштабов и специфики бизнеса. Эти предложения оформлены в виде методических рекомендаций.

3. В работе доказана диалектическая взаимосвязь между складывающимися экономическими и социальными отношениями показана их взаимозависимость и выделены основные группы факторов, влияющих на организацию предпринимательского труда и трудовых взаимоотношений в рамках предпринимательских структур.

4. Самостоятельное значение имеет предложение по оценке взаимосвязи развития социально-экономических отношений, эффективности производства и эффективности предпринимательского труда, что практически может стать основой распределения решений социальных задач между государством и бизнесом, в частности его социальной и экономической ответственностью, базой обоснования роли государственного регулирования и свободой деятельности предпринимательских структур.

5. Безусловно интересно предложение автора о двоякой оценке предпринимательской деятельности: по стоимостному варианту, который характеризует технико-экономическую оценку, материальную сторону процесса производства; по ценностно-полезному варианту, т.е. с социально-экономических позиций, которые раскрывают потенциальные возможности будущего, прежде всего через порядок распределения получаемых доходов. Такой подход мобилизует предпринимательские структуры не только на достижение высоких показателей в конкретный период, но и на устойчивость развития в будущем.

6. В качестве основного фактора роста эффективности предпринимательского труда выделяется формирование и развитие кадрового потенциала. Для решения этой задачи определены основные принципы работы с кадрами, предложены эффективные механизмы мотивации и стимулирования, новые кадровые технологии подбора, отбора, закрепления кадров. Особо следует обратить внимание на учет личностных качеств работников предпринимательских структур.

7. Разработана концепция применения функционально-ресурсного подхода к регулированию социально-экономических отношений на основе рентного подхода, суть которого состоит в регулировании уровня дохода, который должны приносить используемые ресурсы, в том числе трудовые. При этом предполагается, что часть этих доходов изымается в виде рентных платежей. Особенность предлагаемого механизма состоит в балансовой увязке структурных подразделений по стоимости ресурсного потенциала и опоре на нормативный принцип исчисления количественных и качественных показателей деятельности отдельных структурных подразделений.

8. Разработаны предложения по результативному регулированию развития среднего и малого бизнеса, важнейшей составляющей которых является воздействие на спрос и предложение качественных результатов предпринимательской деятельности. Государственное регулирование становится неотъемлемой частью всей саморегулируемой экономической системы.

9. Определены основные направления совершенствования социальной политики по обеспечению повышения эффективности экономики предпринимательства, обеспечивающей рост производства при повышении качества и расширении ассортимента производимой продукции и предоставляемых услуг.

Дискуссионные вопросы и замечания. Отмечая высокую актуальность исследования, методологическую новизну и практическую значимость

предложений автора, следует отметить ряд позиций, которые нуждаются в определенном уточнении и дополнительной аргументации.

1. В работе (п.1.1) автор рассматривает основные категории и подходы к определению предпринимательского труда, опираясь на научные исследования российских и зарубежных авторов, но при этом он не делает четкого основополагающего вывода, что предпринимательский труд всегда рассматривается в органической увязке с его креативностью как базой инновационного развития. Эта позиция по-разному присутствует в мнениях различных ученых и меняется по мере развития экономики, она также по-разному рассматривается в разных сферах производства, но всегда является перманентным свойством предпринимательского труда.

2. Вряд ли обоснованно увязывать предпринимательский труд прежде всего с средним и малым бизнесом. Это существенно более широкое понятие, что доказано и материалами п.1.1 диссертации. На наш взгляд, определенная утрата предпринимательского труда в крупных предприятиях, прежде всего государственной формы собственности, привела к определенному снижению их эффективности, замедлению роста и обновления производства в России. В этой связи направление подхода к оценке значимости предпринимательского труда применительно к всему производству существенно более важно и позволяет сделать весьма интересные выводы из исследования автора.

3. Автор большое значение придает анализу содержания предпринимательского труда и оценке его сложности (п.1.3), но к сожалению связывает эти вопросы прежде всего с масштабами производства (стоимостной подход к оценке по определению автора), но совсем не показывает как влияет на содержание предпринимательского труда профиль работы организации. Вместе с тем следует отметить, что для разработки кадровой политики и объективизации системы мотивации и стимулирования работников следовало бы эти вопросы в большей мере связать с должностными инструкциями и штатным расписанием. Кроме того важно

показать сложность предпринимательского труда при выполнении определенных видов работ и при организации деятельности работников. Конечно, этот вопрос должен быть развит в дальнейших исследованиях.

4. Автор предлагает при совершенствовании кадровых технологий проводить подбор, отбор и закрепление кадров с учетом их личностных характеристик, подчеркивая необходимость мотивации людей на высокие заработные платы, умение не бояться риска и мобилизовать свои силы и т.д., но не дает конкретных рекомендаций по методам оценки этих качеств. На наш взгляд это возможно только при закреплении кадров, например при использовании опыта Японии, по предварительной проверке отдельных качеств и возможностей работников фирмы.

5. Рассматривая тенденции развития предпринимательской деятельности, Анохин С.А. затрагивает такие важные характеристики предпринимателя как умение идти на риск и разрешать сложные ситуации, предвидеть развитие организации (Учение Р. Кантильона – XVIII в), рассматривает позиции А. Маршалла о технологических инновациях как важнейшем факторе повышения конкурентоспособности, теорию экономической динамики Й. Шумпетера и другие позиции зарубежных авторов, но в последующем изложении использование их весьма ограничено. На основе анализа теорий, выдвигаемых различными учеными, автор делает вывод о деформации количественной величины результата в направлении потребительно-стоимостной и ценностно-полезностной оценки. Необходимо более четкое доказательство обоснованности этого вывода, особо следует уделить внимание построению системы критериальных показателей, отражающих качественные, временные и количественные характеристики проводимых работ.

6. Материалы о развитии малого бизнеса в России и использование опыта других стран в этой области следовало бы более четко увязать с оценкой эффективности предпринимательского труда.

Отмеченное не влияет на общую оценку исследования, значимость его теоретико-методологических позиций и практическую значимость рекомендаций по формированию социально-экономического механизма развития предпринимательства. Многие положения можно скорее рассматривать как пожелание по дальнейшему развитию данного исследования. В тоже время нельзя не отметить, что многие лишние материалы затрудняют выделить главное в работе, в ряде случаев в малой мере связаны с основным предметом исследования.

Общий вывод. Актуальность направления исследования, анализ содержания работы, выделение тех положений работы, которые содержат научную новизну и практические рекомендации, сформулированные в диссертации Анохина С.А., позволяют сделать вывод, что диссертация является самостоятельной, завершенной в рамках поставленных задач научно-исследовательской работой, в которой обоснованы направления и решения важнейших проблем роста предпринимательской активности во всех сферах экономики, и разработаны конкретные практические рекомендации по решению проблемы регулирования предпринимательской активности экономических субъектов в современной экономике.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (подраздел 5 – экономика труда; подраздел 8 – экономика предпринимательства).

Автореферат и опубликованные работы автора отражают основные положения диссертации.

Предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, прошли широкую апробацию, обсуждены на международных и национальных научно-практических конференциях, используются при подготовке нормативных документов и непосредственно на ряде средних и малых предприятий. Ряд положений используется в учебном процессе в вузах.

По диссертации опубликовано 5 монографий, 35 статей, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации (общий объем опубликованных работ – 101,7 п.л., из них авторских – 90,8 п.л.).

Диссертация Анохина Сергея Александровича на тему «Повышение эффективности предпринимательского труда: методы и социально-экономические механизмы» полностью отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Анохин Сергей Александрович заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда; экономика предпринимательства).

Официальный оппонент:
профессор Департамента учета,
анализа и аудита
Финансового университета,
д.э.н., проф.

Маргарита Викторовна Мельник

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», 125993, г. Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д. 49
телефон +7 (495)249-5350, E-mail: dep_yaa@fa.ru

Подпись Мельник М. В.

ЗАВЕРЯЮ

секретарь Ученого совета
Финансового университета

В.В. Звягинцева

29 декабря 2018 г.

